31st March 1965] [Mr. Speaker.]

(6) Kumari D. SULOCHANA.

(7) Sri A. ARUMUGAM.

(8) Sri N. RAMACHANDRA REDDY.

(9) Srimathi T. N. ANANDANAYAKI

(10) Sri T. P. ALAGAMUTHU

(11) Sri V. R. NEDUNCHEZHIAN.

(12) Sri M. V. KARIVENGADAM.

(13) Sri K. CHEEMAICHAMY.

(14) Sri V. KRISHNAMOORTHY.

(15) Sri S. MADHAVAN.

As the number of candidates validly nominated is equal to the number of vacancies to be filled, viz., fifteen, I hereby declare them to have been duly elected to the Committee of Privileges for the year 1965–66. The Deputy Speaker is a Member *ex-officio* of the Committee.

Under Rule 183 (4) of the Madras Assembly Rules, I nominate Sri K. Parthasarathy to be the Chairman of the Committee.

IV.—PRESENTATION OF REPORT.

REPORT OF THE COMMITTEE ON ESTIMATES.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : Sir, I rise to present the First Report (1964–65) of the Committee on the action taken by the Government on the recommendations of the Committee contained in the Report on Fisheries Department.

V.—GOVERNMENT MOTION

(1) REPORTS OF THE COMMITTEE OF PRIVILEGES IN BROADWAY TIMES CASES NOS. 1 AND 2.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

"That the Reports of the Committee of Privileges in Broadway Times Cases Nos. 1 and 2 laid on the Table of the House on the 31st March 1964 be approved and that the Press Gallery pass issued to the said Weekly be suspended for the whole of the next Session."

திரு. ம. கலியாணசுந்தரம் : சார், இந்தப் பத்திரிகையில் பிரசுரித்த செய்திகள் சம்பந்தமாக இந்தச் சபையில் விசாரிக்க வேண்டும் என்று நாம் உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்பிவைத்தோம். இதைப் பரிசீலனை செய்து, அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கைக்காக நான் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதே சமயத்தில் எனக்கு என்ன புரியவில்லை என்றால், ஏன் அவர்கள் பத்திரிகைக்குக் கொடுக்கவேண்டிய தண்டனையைப்பற்றி இந்த அறிக்கையில் குறிப்பிடவில்லை, அப்படி குறிப்பிடத் தவறியதற்கு உள்ள காரணம் என்ன என்பதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்புவதே, அவர்கள் எல்லாவற்றையும் பரிசீலனை செய்து, அந்தக் குற்றத்தினுடைய தன்மை

என்ன, அந்தக் குற்றத்திற்கு என்ன தண்டனை பொருத்தமானது என்பதையும் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டியிருக்கவேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். அவர்களுடைய முடிவில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால், தக்க தண்டனை கொடுக்கவேண்டும் என்று தான் இரண்டு அறிக்கைகளிலும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. உரிமைக் குழு இந்தப் பொறுப்பிலிருந்து தப்பிக்கொள்ளவேண்டிய அவசியம் என்ன என்பதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இப்பொழுது கொடுத்திருக்கக் கூடிய யோசனை கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களுடைய யோசனையாக இருக்குமே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை. அவர்கள் இந்தச் சபையில் திடீரென்று ஒரு யோசனையைச் சிபாரிசு செய்கிறார்கள். இது உரிமைக் குழுவின் சிபாரிசு இல்லை. உரிமைக் குழுவின் அறிக்கையில் பொதுவாக தண்டனை என்றுதான் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. தண்டனை அதிகமாக வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம், குறைவாக வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம். மீண்டும் இந்தப் பிரச்னையைப் புதிய உரிமைக் குழுவுக்கு அனுப்பி என்ன தண்டனை பொருத்தமாக இருக்கும் என்பதை அவர்கள் சிபாரிசு செய்ய வேண்டும் என்ற யோசனையை நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, உரிமைக் குழு தண்டனை வேண்டும் என்றும் சொல்லலாம். என்ன தண்டனை என்றும் சிபாரிசு செய்யலாம். என்னுடைய சொந்தக் கருத்து, என்ன தண்டனை என்று சிபாரிசு செய்ய வேண்டும் என்பதுதான். ஆனால் இப்பொழுது உரிமைக் குழு அவ்வாறு கருதவில்லை. இந்த விஷயத்தில் தண்டிக்க வேண்டும் என்று போட்டார்கள். என்ன தண்டனை என்பதை மன்றத்திற்கே விட்டு விட்டார்கள். அதைத் திரும்பக் குழுவுக்கே அனுப்புவது சரியில்லை. சம்பந்தப்பட்டவர் வருவார் என்று எதிர்பார்க்கப்பட்டது. அவர் வெளிநாட்டுக்குப் போயிருக்கிறார். வந்தால் மீண்டும் அவரை விசாரிக்க வேண்டாம் என்று பார்த்துக் கொண்டு இருந்தார்கள். அவர் மன்னிப்பும் கோரவில்லை. முதலிலே மன்னிப்புக் கோருகிறேன் என்று சொன்னார். என்னிடமேகூட வந்து அப்படிச் சொன்னார். பிறகு விசாரணைக்கு அவர் இல்லை. மன்னிப்பும் கோரவில்லை. ஆகவே உரிமைக் குழு தண்டனை கொடுப்பது என்று சிபாரிசு செய்து அனுப்பியிருக்கிறார்கள். மீண்டும் அதைக் குழுவிற்கே அனுப்புவது சரியாகாது. இதுவரையில் இந்த விஷயம் சபையில் சமர்ப்பிக்கப்படாததற்குக் காரணம், உத்தரப் பிரதேசத்திலே கோர்ட்டிலே வழக்கு இருந்து வந்ததுதான். ஒரு ஆண்டாக சபைக்குக் கொண்டுவரப்படாமல் இருந்தது. ஆகவே இப்பொழுது என்னுடைய மோஷனை மன்றம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் முதல் அமைச்சர் கூறிய யோசனைப்படி பத்திரிகை ஆசிரியர் தண்டிக்கப்படவில்லை, நிருபர் தான் தண்டிக்கப்படுகிறார்.

31st March 1965]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: பத்திரிகை தண்டிக்கப் படுகிறது.

MR. SPEAKER : The question is—

"That the Reports of the Committee of Privileges in Broadway Times Cases Nos. 1 and 2 laid on the Table of the House on the 31st March 1964 be approved and that the Press Gallery pass issued to the said Weekly be suspended for the whole of the next Session."

The motion was put and carried.

VI.—GOVERNMENT BILL

THE MADRAS INAM ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) AMENDMENT BILL, 1965 (L.A. BILL NO. 10 OF 1965).

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I move—

"That the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1965 [a] (L.A. Bill No. 10 of 1965) be taken into consideration."

In moving the motion, I wish to explain briefly the provisions of the Bill.

Schedule I to the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963) contains a list of 83 Pudukkottai inam estates. The list was prepared with reference to the standard list of inam villages maintained by the ex-Durbar of Pudukkottai State. It is, however, now found that, in regard to some of the villages included in the Schedule, the names given in the schedule are different from the names given in the relevant inam title deeds. In 37 cases, the names given in column (3) of the Schedule do not contain their alias names. In 4 cases, there is slight difference in spelling the names. In 3 cases, namely Serial Nos. 1, 46 and 79 of the Schedule, the names found in the inam title deeds are quite different. In the case of Serial No. 1 'Immanampatti', the name given in the inam title deed is 'Tiruvarankulam alias Renganathapuram'. In the case of Serial No. 46 'Velangudi', the name in the title deed is 'Vayalangudi alias Venkatachalapuram'. In the case of Serial No. 79. 'Perianayakiamman Endal', the name in the title deed is 'Nallikudi'. Serial No. 74 'Vengalaveli' is now reported to be not an inam estate and has, therefore, to be omitted from the Schedule. In view of the numerous corrections to be made in the Schedule, the Government have decided to substitute for the existing Schedule a fresh Schedule adopting the correct names and also omitting the entry relating to Vengalaveli village.

At present, under Section 2 (14) of the Act, the Government have the power to notify a whole inam village in Pudukkottai as a Pudukkottai inam estate. The Government consider that they

---

a Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 30th March 1965.